

# R O Z H O D N U T I E

## Odvolacej komisie Programu SASPRO2

Odvolacia komisia Programu SASPRO2, v zložení prof. PhDr. Darina Malová, PhD., prof. RNDr. Jozef Masarik, DrSc., doc. Ing. Maximilián Strémy, PhD., prof. PhDr. Matúš Porubjak, PhD. a JUDr. Juraj Varga, PhD., ako odvolací orgán voči rozhodnutiu Hodnotiacej komisie Programu SASPRO2 (ďalej len „rozhodnutie“), na základe podaného odvolania účastníka [REDACTED] (ďalej aj ako „účastník konania“), doručeného dňa 26.08.2021, preskúmala v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie, príslušný spisový materiál a v odvolacom konaní, v stanovenej lehote takto rozhodla:

**rozhodnutie sa ruší a vec sa vracia na opätovné posúdenie.**

### Odôvodnenie:

#### I. Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

1. Účastník konania doručil dňa 26.08.2021 Slovenskej akadémii vied odvolanie voči rozhodnutiu Hodnotiacej komisie Programu SASPRO2, ktorým bola zamietnutá prihláška účastníka konania do štipendijného programu SASPRO2 realizovaného v rámci programu Horizont 2020 Marie Skłodowska - Curie Actions – COFUND. Účastník konania svojím podaním požadoval preskúmanie napadnutého rozhodnutia, a to na základe svojich tvrdení obsiahnutých vo svojom podaní.
2. Účastník konania v rámci odôvodnenia v úvode podania poukazuje na to, že predkladaný projekt získal známku *Seal of Excellence*, čo podľa názoru účastníka konania preukazuje jeho kvalitu. Odvolacia komisia k predmetnému odôvodneniu uvádza, že bežná prax potvrdila, že samotné ocenenie nie je automaticky zárukou ďalšieho úspechu. Z tohto dôvodu považuje odvolacia komisia prednesenú argumentáciu za nie smerodajnú pre proces hodnotenia, ako aj pre proces odvolacieho konania.
3. V ďalšej časti podania účastník konania namieta slovné hodnotenie jedného hodnotiteľa, ktorý mal použiť pri hodnotení projektu slovné spojenia ako „žurnalistický“, „diskutabilný“, „nezrozumiteľný“ a „nevedecký“. Účastník konania sa domnieva, že uvedené vážne ovplyvnilo celkové hodnotenie projektu. Odvolacia komisia preskúmala túto námietku a uvádza, že ide o domnienku účastníka konania, ktorú sa nepodarilo identifikovať vo výslednom hodnotení. Inými slovami, odvolacia komisia má za to, že neexistuje vzťah príčiny a následku medzi údajnými výroky hodnotiteľa a výsledným hodnotením. Z uvedených dôvodov nie je táto námietka dôvodná.
4. V ďalšej časti podania účastník konania namieta rozporuplnosť hodnotenia v časti kritéria „Excellence“. Poukazuje pritom na to, že silnou stránkou je špičková metodológia, a zároveň medzi slabé stránky projektu je zahrnutá „unfocused misleading questions-methods“. Odvolacia

komisia týmto nespochybňuje udelené hodnotenie, avšak pre prítomnú rozporupnosť hodnotenia a absenciu riadneho odôvodnenia hodnotenia je rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné. Odvolacia komisia má za to, že v posudzovanom prípade sa vyžaduje doplnenie odôvodnenia pre udelené hodnotenie tak, aby účastník konania disponoval užitočnou spätnou väzbou, čo je v konečnom dôsledku zmyslom samotného posudzovania. V tejto časti podania účastník konania namieta v rámci hodnotenia použitie termínu „impressionistic criterion undertones“, ktorý považuje vágny a ťažko pochopiteľný. Odvolacia komisia preskúmala predmetnú námietku a stotožňuje sa s ňou. Odvolacia komisia má za to, že odôvodnenie hodnotenia by malo byť koncipované tak, aby vylučovalo akékoľvek pochybnosti, čo sa v posudzovanom prípade nestalo.

5. V ďalšej časti podania účastník konania namieta nedostatočnú znalosť Pravidiel MSCA s odôvodnením, že termín „non-experts audience“ je prevzatý z Pravidiel MSCA. Poukazuje pritom na hodnotenie projektu, ktoré definuje ako slabú stránku „unfocused communication target“. Odvolacia komisia preskúmala predmetnú námietku a má za to, že v posudzovanom prípade sa vyžaduje doplnenie odôvodnenia pre udelené hodnotenie tak, aby bolo možné jednoznačne pochopiť podstatu hodnotenia. Odvolacia komisia môže len vysloviť domnienku, že použitím termínu „unfocused communication target“ bolo zrejme cieľom poukázať na nezadefinovanú cieľovú skupinu v rámci výskumu a nie na nesprávne využitie „non-expert audience“ tak, ako sa účastník konania domnieva. Odvolacia komisia má za to, že odôvodnenie hodnotenia by malo byť koncipované tak, aby vylučovalo akékoľvek pochybnosti, čo sa v posudzovanom prípade nestalo.
6. V záverečnej časti podania účastník konania namieta znenie záverečného slovného hodnotenia projektu, ktoré obsahuje výrok o predchádzajúcom výskume, ktorý by bol považovaný za vítaný. Účastník podania odôvodňuje svoje námietky tým, že vo Výzve SASPRO2 nebol definovaný predchádzajúci výskum ako kritérium. Odvolacia komisia po preskúmaní vznesenej námietky uvádza, že námietka je dôvodná a stotožňuje sa s ňou.

## **II. Zhrnutie**

Odvolacia komisia vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijala odvolacia komisia pomerom hlasov 4 : 1 / za : proti.

## **III. Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 09. 10. 2021

**JUDr. Juraj Varga, PhD., v. r.**

predseda komisie

**Doručuje sa:**

- [REDACTED]